

Міністерство освіти і науки України
Льотна академія Національного авіаційного університету

**Матеріали
41 Всеукраїнської
науково-практичної конференції
молодих учених, курсантів
та студентів**

*«Авіація та космонавтика:
напрями інноваційного розвитку», яка присвячена
Всесвітньому Дню авіації і космонавтики*

Матеріали 41 Міжнародної науково-практичної конференції «Авіація та космонавтика: напрями інноваційного розвитку», яка присвячена Всесвітньому Дню авіації і космонавтики, 2021 року, Кропивницький. – Вид-во ЛА НАУ, 2021, – 792 с.

Склад організаційного комітету:

Голова:

Сорока М. – заступник начальника академії з навчальної, науково-методичної та виховної роботи, к.т.н.

Заступник голови:

Сидоров М. – помічник начальника академії з загальних питань та інноваційного розвитку, к.пед.н., с.н.с.;

Суркова К. – доцент кафедри інформаційних технологій, к.пед.н., доцент.

Відповідальний секретар:

Козловська О. – фахівець навчального відділу.

Члени оргкомітету:

Баранов Г. – професор кафедри інформаційних систем і технологій Національного транспортного університету (м.Київ), д.т.н., професор;

Бондарчук С. – доцент кафедри пошуку, рятування, авіаційної безпеки та спеціальної підготовки, к.б.н., доцент;

Жукова А. – проректор з наукової роботи Закладу освіти «Білоруська державна академія авіації», (м. Мінськ), к.т.н.;

Ковальова О. – помічник начальника академії з громадських зв'язків, к.пед.н.;

Михайліченко І. – начальник відділу з організаційно-стройової, виховної та психологічної роботи;

Невиніцин А. – заступник декана факультету льотної експлуатації та обслуговування повітряного руху, к.т.н., доцент;

Неділько В. – директор НВІ аеронавігації, к.т.н., доцент;

Нестеренко К. – декан факультету кібербезпеки, комп'ютерної та програмної інженерії Національного авіаційного університету, д.т.н., професор;

Павленко М. – начальник кафедри математичного та програмного забезпечення АСУ Харківського національного університету Повітряних Сил ім. Івана Кожедуба, д.т.н., професор;

Письменна М. – декан факультету менеджменту, д.е.н., професор;

Смірнов О. – завідувач кафедри кібербезпеки та програмного забезпечення Центральноукраїнського національного технічного університету, д.т.н., професор;

Тимочко О. – професор кафедри повітряної навігації та бойового управління авіацією Харківського національного університету Повітряних Сил ім. Івана Кожедуба, д.т.н.

За достовірність та науковий зміст викладеного матеріалу відповідають автори.

<i>Чобану Є.</i>	
АЛКОГОЛЬ ТА ЛЬОТНА ДІЯЛЬНІСТЬ	47
<i>Килинчарслан К.</i>	
АНАЛИЗ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ ЛЕТНЫХ ЭКИПАЖЕЙ В УСЛОВИЯХ НЕСРАБОТАННОСТИ.....	49

СЕКЦІЯ 2. НОВІТНІ ПІДХОДИ ДО РОЗРОБКИ ТА ЛЬОТНОЇ ЕКСПЛУАТАЦІЇ ПОВІТРЯНИХ СУДЕН (NEXT GENERATION)..... 51

<i>Антонченко Л., Лукашенко Н.</i>	
АЭРОДИНАМИЧЕСКИЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ САМОЛЁТА К-10.....	51
<i>Жулев Д.</i>	
ФУНКЦИОНАЛЬНО-ГРАДИЕНТНЫЕ И КОМПОЗИЦИОННЫЕ МАТЕРИАЛЫ ПРИМЕНЯЕМЫЕ В АВИАСТРОЕНИИ.....	52
<i>Калашник-Рибалко М.А., Слюсаренко О.</i>	
АНАЛИЗ ПРОБЛЕМ ІСНУЮЧИХ МЕТОДІВ ДІАГНОСТУВАННЯ СТАНУ ІНТЕГРОВАНИХ ІНЕРЦІАЛЬНО-СУПУТНИКОВИХ НАВІГАЦІЙНИХ СИСТЕМ ЛІТАЛЬНИХ АПАРАТІВ	54
<i>Калашник-Рибалко М.А., Семешко С.</i>	
АНАЛИЗ МЕТОДІВ ПІДВИЩЕННЯ ТОЧНОСТІ НАВІГАЦІЙНО-ЧАСОВИХ ВИЗНАЧЕНЬ В ПІДСИСТЕМІ ЛОКАЛЬНОЇ НАВІГАЦІЇ ЛІТАЛЬНИХ АПАРАТІВ	56
<i>Калашник-Рибалко М.А., Стоун М.</i>	
АНАЛИЗ ПРОБЛЕМ ФУНКЦІОНУВАННЯ ІСНУЮЧИХ ДИНАМІЧНИХ ЕКСПЕРТНИХ СИСТЕМ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ПІДТРИМКИ ЕКІПАЖУ	59
<i>Келлер І.</i>	
ОЦІНКА ПОДІБНОСТІ ДІЯЛЬНОСТІ ОПЕРАТОРА СКЛАДНИХ СИСТЕМ УПРАВЛІННЯ ТА КЕРІВНИКА ОРГАНІЗАЦІЇ ПРИ ВИКОРИСТАННІ ВИХІДНОГО КОНТРОЛЮ, ЯК ТИПУ УПРАВЛІННЯ.....	60
<i>Митюшина О.</i>	
МАТЕМАТИЧЕСКОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ ПРОЦЕССА ПАССАЖИРСКИХ ПЕРЕВОЗОК ГРАЖДАНСКОЙ АВИАЦИИ	61
<i>Верещакін Д.</i>	
ЗАПРАВКА ПС ТА РОЗРАХУНОК ПАЛИВА НА ПОЛЬОТ	63
<i>Сикорский Д.</i>	
РОЛЬ МАТЕМАТИЧЕСКОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ АВИАЦИИ.....	65
<i>Соколов Р.</i>	
ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИОННЫХ ДВИГАТЕЛЕЙ	67
<i>Фрольцов Н.</i>	
ТЕПЛОВЫЕ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА СВЕРХЗВУКОВОЙ ЛЕТАТЕЛЬНЫЙ АППАРАТ ПРИ ВХОДЕ В ПЛОТНЫЕ СЛОИ АТМОСФЕРЫ.....	68

СЕКЦІЯ 3. ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ АЕРОНАВІГАЦІЇ ТА АЕРОНАВІГАЦІЙНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПОЛЬОТІВ..... 71

<i>Коренний А.</i>	
АНАЛИЗ СУЧАСНИХ ТЕНДЕНЦІЙ ЩОДО ВПРОВАДЖЕННЯ РВН В ЄВРОПЕЙСЬКОМУ ПОВІТРЯНОМУ ПРОСТОРИ	71
<i>Кылынчарслан К.</i>	
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ФУНКЦИОНАЛЬНОСТИ СУЩЕСТВУЮЩИХ ЛИНИЙ ПЕРЕДАЧИ ДАННЫХ ПРИ АВТОМАТИЧЕСКОМ ЗАВИСИМОМ НАБЛЮДЕНИИ.....	73
<i>Прокопенко Я., Томаровиценко М.</i>	
АВТОНОМНА АВТОМАТИЧНА СИСТЕМА ПОСАДКИ «С2 LAND»	75
<i>Чорнуха Т., Скоробагатько А.</i>	
ВИКОРИСТАННЯ БЕЗПЛАТФОРМЕННОЇ ІНЕРЦІЙНОЇ НАВІГАЦІЙНОЇ СИСТЕМИ ТЕК-С2 ДЛЯ НАВІГАЦІЇ	76

Оцінка подібності діяльності оператора складних систем управління та керівника організації при використанні вихідного контролю, як типу управління

Науковий керівник: д.т.н., доцент О.М. Дмитрієв

Керівники створюють стратегії, щоб спробувати досягти свого бачення, завдань та цілей своєї організації. Системи організаційного контролю дозволяють керівникам відстежувати, наскільки добре працює організація, визначати проблемні сфери, а потім вживати заходів для вирішення проблем. Оператор складних систем виконує аналогічні функції, але на відміну від керівника, виконання поставлених задач залежить від системи процесів, а не від людей. Данна стаття - це спроба провести паралелі між роботою керівника організації та оператора складних систем управління.

Керівникам доступні три основні типи управління: вихідний контроль, контроль поведінки та контроль стану. Різні організації наголошують на різних типах управління, але більшість організацій використовують поєднання всіх трьох типів. Інформація у даній статті фокусується лише на вихідному контролі.

Вихідний контроль фокусується на отриманих результатах під час дослідження в організації. Приклади з ділового світу - це кількість звернень, які веб-сайт отримує за день, кількість мікрохвильових печей, які виробляє конвеєр на тиждень, і кількість автомобілів, які продає автомобільний продавець на місяць. У кожному з цих випадків керівники повинні вирішити, який рівень роботи є прийнятним, повідомити очікування відповідним працівникам, відстежити, чи відповідає результати очікуванням, а потім внести необхідні зміни. Оператор складних систем управління повинен задати необхідний рівень роботи системи та визначити кінцевий результат процесу, що виконується. Далі - розробити план дій та можливості його корегування під час виконання певних процесів.

На початку 2011 року компанія DeltaAirLines була змушена зіткнутися з деякими фактами в рамках використання контролю вихідних даних. Дані, зібрані федеральним урядом, показали, що лише 77,4% рейсів Delta прилетіли вчасно протягом 2010 року. Ця робота призвела до того, що компанія Delta посіла останнє місце серед найбільших авіакомпаній США та п'ятнадцяте з вісімнадцяти перевізників США[1]. У відповідь Delta зробила важливі коригувальні дії. Зокрема, авіакомпанія додала свою здатність обслуговувати літаки та проводила більше тренінгів з обслуговування клієнтів для своїх працівників. Оскільки деякі затримки неминучі, Delta також оголосила про плани цілодобового забезпечення облікового запису в Twitter під назвою DeltaAssist, щоб допомогти пасажирам, рейси яких затримуються. Ці зміни дали свої результати. За другий квартал 2011 року Delta отримала прибуток у 198 мільйонів доларів, незважаючи на те, що їй довелося покрити збільшення витрат на паливо на 1 мільярд доларів через зростання цін [2].

На прикладі компанії DeltaAirLines, ми можемо зрозуміти, що у випадку отримання результату нижче рівня очікування, оператор має прийняти певний ряд корегувальних рішень для підвищення кінцевого результату процесу, що виконується. А також провести аналіз виконаних процесів для розуміння, чому результат був нижче очікуваного рівня.

Список використаних джерел

1. Adams, S. (2013). Every Smoker Costs an Employer \$6,000 A Year. Really? *Forbes*.
2. Castaldo, J. (2014, May 23). Rogers CEO Guy Laurence says sweeping restructuring is aimed at improving customer service. *Canadian Business*.